

Información General

Este documento es una guía de preguntas y respuestas desarrollada por el Dr. John Lyons, creador de TCOM, para instructores o presentadores quienes deseen tener más conocimiento sobre la perspectiva TCOM y sus herramientas durante sus clases o presentaciones.

¿Se ha demostrado que la herramienta TCOM es fiable y válida?

Sí. Un conjunto importante y creciente de investigaciones demuestra que las herramientas TCOM se basan en evidencia.

Nuestras herramientas son confiables porque éticamente las personas tienen prohibido usarlas hasta que superen una confiabilidad de certificación estándar mínima de 0.70, que es el límite mínimo de confiabilidad aceptable en investigación. Para el CANS, la confiabilidad promedio en la certificación es de 0.78. Las herramientas TCOM son confiables a nivel de indicadores o items. Esta información es importante al considerar cómo utilizar los indicadores en la evaluación y la investigación. Ninguna otra medida comúnmente utilizada logra este nivel de confiabilidad.



Hay casi 200 artículos revisados por pares que representan la investigación de más de 50 grupos de investigación independientes diferentes que han demostrado una variedad de aspectos de la validez de CANS. En este punto, su validez está bien establecida. Más importante aún, la utilidad del CANS ha quedado demostrada muchas veces.

Existe cierta controversia sobre el concepto de validez de "constructo". Esta forma de validez busca evidencia en si una medida está correlacionada positivamente con otras medidas de la misma variable y negativamente con medidas de variables opuestas a su "constructo". La aplicación de este tipo de validez al CANS sería mostrar correlaciones entre el ítem "Depresión" del CANS y una escala de depresión estándar. Esos análisis se completarían para cada indicador. Aunque algunas investigaciones demuestran correlaciones esperadas para indicadores específicos, actualmente existe un problema lógico al buscar esta forma de validez con una medida comunitimétrica.

Las herramientas TCOM están destinadas a ser utilizadas para establecer consensos con todas las personas interesadas. Sabemos por la investigación sobre la Lista de verificación del comportamiento infantil que existen bajas correlaciones entre perspectivas, incluso en constructos idénticos (por ejemplo, jóvenes, padres, terapeutas). Por lo tanto, el concepto de validez de constructo establecido entre una medida comunitimétrica y una medida psicométrica es lógicamente complicado. Simplemente no hemos perseguido esta forma de validez. Dado que las herramientas son una medida de la historia del individuo y su familia, es una declaración de lo que la gente cree actualmente, cuáles son las necesidades y fortalezas al momento de una evaluación. La validez aparente en este modelo es mucho más importante.

- Lyons JS, Rawal P, Yeh I, Leon SC, Tracy P. Use of measurement audit in outcomes management. *J Behav Health Serv Res.* 2002 Feb;29(1):75-80. doi: 10.1007/BF02287834. PMID: 11840906.
- Anderson, R.L., Lyons, J.S., Giles, D.M. et al. Reliability of the Child and Adolescent Needs and Strengths-Mental Health (CANS-MH) Scale. *Journal of Child and Family Studies* 12, 279–289 (2003). <https://doi.org/10.1023/A:1023935726541>

Preguntas y Preocupaciones expresadas con frecuencia

Si se supone que es un consenso, ¿por qué hay jerga clínica en la herramienta?

La decisión de incluir términos clínicos en la estructura del CANS proviene de la reunión de diseño original en el condado de Allegheny, Pensilvania, Estados Unidos. Fue una reunión temprana al inicio del movimiento del Sistema de Atención. Estuvieron presentes tanto padres como profesionales.

PSICOSIS (TRASTORNO DEL PENSAMIENTO) (6 a 25 años)

Con este elemento, se valoran los síntomas de los trastornos psiquiátricos con una base neurológica conocida, incluidos el espectro de la esquizofrenia y otros trastornos psicóticos. Los síntomas comunes de estos trastornos incluyen alucinaciones (es decir, experimentar cosas que otros no experimentan), delirios (es decir, una falsa creencia o una inferencia incorrecta sobre la realidad que se sostiene firmemente a pesar de que casi todos consideren la creencia falsa o que haya pruebas de su imprecisión), pensamiento desorganizado y comportamiento extraño/idiósincrático.

Si bien profesionales presentes abogaban por un lenguaje que fuera accesible y fácil de entender, padres y representantes tenían una opinión bastante firme. No querían una situación en la que las familias fueran tratadas como "ignorantes" con un lenguaje "tonto" y que luego profesionales hablaran entre ellos(as) con términos que las familias no conocieran.



De acuerdo con la idea de "**nada sobre nosotros sin nosotros**", incluimos términos clínicos para alentar a las personas a enseñar los términos clínicos que utilizan para discutir sus necesidades entre sí. Nuestra experiencia es que esto tiene el efecto indirecto de mejorar la capacidad de las personas para abogar al crear un mayor nivel de conversación en futuras interacciones con profesionales.

Preguntas y Preocupaciones expresadas con frecuencia

¿Se puede manipular o falsificar la herramienta para conseguir lo que alguien quiere?

En términos simples, falsificar una herramienta TCOM es un fraude. **Fingir** que se trata de un proceso de consenso, es una conspiración para cometer fraude. Muchas menos personas están interesadas en hacer esto último. Pero, por supuesto, cualquiera puede cometer fraude cuando lo deseé. Ningún enfoque previene el comportamiento poco ético, inmoral o ilegal. Lo mejor que podemos hacer es implementar algunas protecciones para reducir la probabilidad de que alguien incurra en este tipo de comportamiento fraudulento.



La herramienta CANS utiliza un conjunto de estrategias para minimizar el mal uso, que se traducen en dos conceptos importantes:

Consenso y Transparencia.

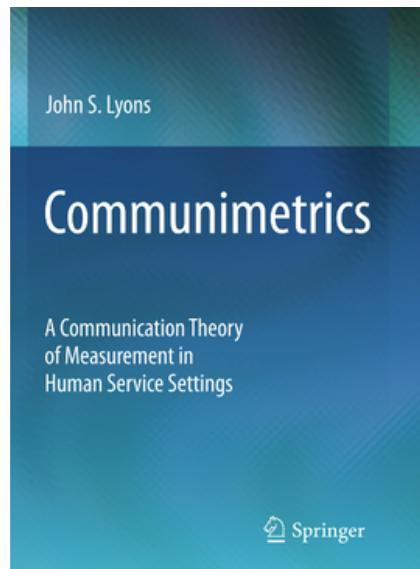
Consenso es importante porque cuando un grupo de personas, o incluso un joven y/o profesionales que ayudan, trabajan juntos para lograr un entendimiento compartido, disminuye la probabilidad de que la agenda de una persona conduzca a un comportamiento poco ético.

Transparencia es el segundo concepto clave. Todas las herramientas TCOM están diseñadas para usarse con múltiples propósitos. La herramienta debe usarse para informar todas las decisiones tomadas dentro de un sistema de ayuda, a nivel individual, de programa y de sistema.

Cuanto más aprendemos a utilizar plenamente la información centrada en la persona, más útil se vuelve. Y más presión ejerce este uso sobre las personas que completan la herramienta para hacerlo bien. **Si sólo se utiliza la herramienta TCOM para decidir el nivel de reembolso y no la planificación del tratamiento, se tienta a las personas a simplemente completarla para obtener el reembolso deseado.**

Tan pronto como se utilice la herramienta para el nivel de reembolso y para la planificación del tratamiento, el hechizo se rompe. Esto es particularmente cierto cuando se utilizan diversos enfoques de garantía de calidad para monitorear el proceso de atención y brindar retroalimentación al personal y sus supervisores.

¿El sistema de calificación de 4 niveles hace que el cambio sea difícil de observar? y ¿Qué pasa si hay una situación que es "interpolada"?



Estas son preguntas relacionadas y, por lo tanto, abordarlas se superpone. Los niveles de acción de 4 niveles están diseñados para optimizar la transparencia. Al final del día, existen diferencias clínicas muy reales entre cada uno de los niveles de acción.

Si comenzamos a agregar niveles para que las personas se sientan cómodas con las calificaciones, reduciríamos o eliminaríamos la comunicación significativa. Ésa es la razón principal por la que estas herramientas utilizan los cuatro niveles de acción.

Puede leer más sobre este concepto en el libro "Comunimetría: una teoría de la comunicación y la medición en entornos de servicios humanos" del Dr. John Lyons.

La idea de que una calificación de 4 niveles es insensible al cambio es simplemente errónea y está fomentada por una mala comprensión del análisis estadístico del cambio. Ingenuamente, parecería obvio que hay más margen para avanzar en una escala de 10 puntos que en una de 4 puntos y, por tanto, una escala de 10 puntos sería más sensible al cambio. Curiosamente, eso simplemente no es cierto.

Valoración	Nivel de necesidad	Medida adecuada
0	Sin evidencia de necesidades	Sin necesidad de tomar medidas
1	Antecedentes significativos o posible necesidad que no interfieren en el funcionamiento	Conducta expectante/prevención/evaluación adicional
2	Necesidad que interfiere en el funcionamiento	Medida/intervención necesaria
3	Necesidad peligrosa o incapacitante	Medida inmediata/intensiva necesaria

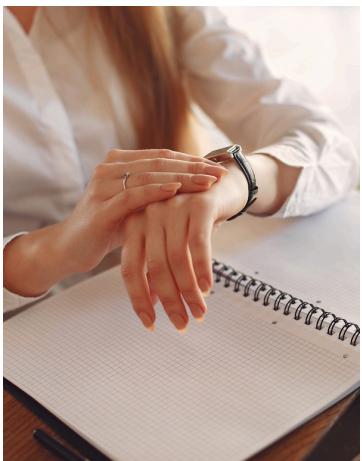
El cambio sensible está determinado por dos características:

1. El alcance posible, y
2. La confiabilidad de las calificaciones.

Dado que las herramientas TCOM son las únicas métricas similares que son confiables a nivel de ítem, significa que son bastante sensibles al cambio y, a menudo, más sensibles al cambio que las calificaciones de la escala Likert de cualquier extensión.

Preguntas y Preocupaciones expresadas con frecuencia

La herramienta tarda demasiado en completarse.



Esta es la preocupación expresada con mayor frecuencia sobre las herramientas, particularmente al comienzo de una implementación, antes de que las personas hayan aceptado completamente cómo se supone que debe funcionar la herramienta.

Para las personas que comprenden completamente el enfoque, esta preocupación desaparece a menos que exista un defecto de diseño en el sistema de información utilizado para recopilar la información de la herramienta. Dado que el tiempo es literalmente dinero en un sistema de servicios, no sorprende que este tema reciba la mayor atención. Para comprender plenamente esta preocupación, resulta útil analizar el concepto de tiempo:

(1) El tiempo en obtener la certificación. Esto es en tiempo real y no es recuperable ni reembolsable. Sin embargo, está claro que para la mayoría de las personas la formación y la certificación sólo requieren unas pocas horas en línea. La formación en vivo dura aproximadamente un día laboral.

(2) La primera vez que alguien utiliza este enfoque, puede resultar un poco torpe e incómodo. No es una habilidad inmediata recordar los conceptos de cada indicador o ítem y asegurarse de que su proceso de entrevista y conversación cubra todos los temas necesarios para garantizar una evaluación integral. Esto también es en tiempo real y no es recuperable y generalmente no es facturable. Sin embargo, de los cientos de miles de personas que han aprendido con éxito a utilizar este enfoque, generalmente acuerdan en que se necesitan de 5 a 10 prácticas o sesiones con la herramienta, antes de sentirse cómodos.

(3) El tiempo que lleva completar la herramienta. Aquí es donde vemos si la gente realmente entiende y adopta TCOM. Ahora bien, es razonable preguntarse... "¿Cuál es su versión de una herramienta en la que no necesita saber nada sobre su trabajo?" La respuesta casi universal es "ninguna". Así es como se selecciona la versión de la herramienta TCOM: un estándar mínimo de comprensión. Esto significa que si está realizando algún tipo de proceso de evaluación razonable con un individuo o familia, debe saber todo lo que necesita saber para completar la historia. La herramienta está diseñada para ser un resultado de información de un proceso de evaluación.

El GRAN error que cometen algunas personas es pensar que tienen que "HACER" la herramienta TCOM como algo separado de su proceso. En otras palabras "Hice el diagnóstico, hice la entrevista psicosocial y ahora TENGO QUE HACER EL CANS". Si alguien lo hace así, entonces lo está haciendo mal.

La herramienta TCOM no es un evento, es el resultado. Eso significa que el único tiempo real para utilizar la herramienta es el tiempo que lleva calificar los ítems y consultar con las personas para garantizar que estén de acuerdo. Generalmente es de 15 a 30 minutos como máximo.

Preguntas y Preocupaciones expresadas con frecuencia

Odio hacer exámenes. ¿Realmente tengo que hacerlo?



Muchos de nosotros sentimos tu dolor. Una de las mejores cosas de completar una educación formal es la idea de que nunca más tendremos que estudiar ni tomar un examen. Es una desafortunada realidad que esto simplemente no sea cierto. **La prueba de certificación es muy importante para la integridad del enfoque.** Lo probamos antes para prescindir. Fue una mala idea.

En primer lugar, las herramientas TCOM tienen un diseño diferente al de otras medidas. A menos que las personas comprendan completamente estas diferencias, simplemente se apresuran a hacerlas y a utilizar calificaciones de 4 niveles como las escalas Likert tradicionales. Eso no ayuda. **Hacer que las personas aprendan el enfoque y su vocabulario y luego demostrar que lo han aprendido es invaluable para respaldar implementaciones efectivas.**

La enseñanza es importante, pero esa es sólo la segunda razón más importante para realizar pruebas. **La razón más importante es la confianza. Tenemos un problema con la confianza en nuestro sistema.** Quienes pagan no confían en los proveedores. Los proveedores no creen que quienes pagan comprendan su trabajo. Las personas que buscan ayuda a veces tampoco confían realmente. Cuando se diseñó por primera vez el CANS, los administradores de sistemas y los formuladores de políticas dudaron en utilizar información clínica en su toma de decisiones porque simplemente no confiaban en que esa información fuera precisa. Después de todo, los proveedores tienen un conflicto de intereses histórico para hacer que las personas tengan necesidades. Los investigadores de políticas no utilizarían datos clínicos y funcionales en sus análisis de políticas por temor a su precisión, lo que nuevamente es una falta de confianza.

La razón principal por la que certificamos y recertificamos es comenzar a reconstruir la confianza en el sistema para que podamos participar en estrategias de gestión y diseño centradas en la persona y en el único camino claro para mejorar los sistemas de ayuda.

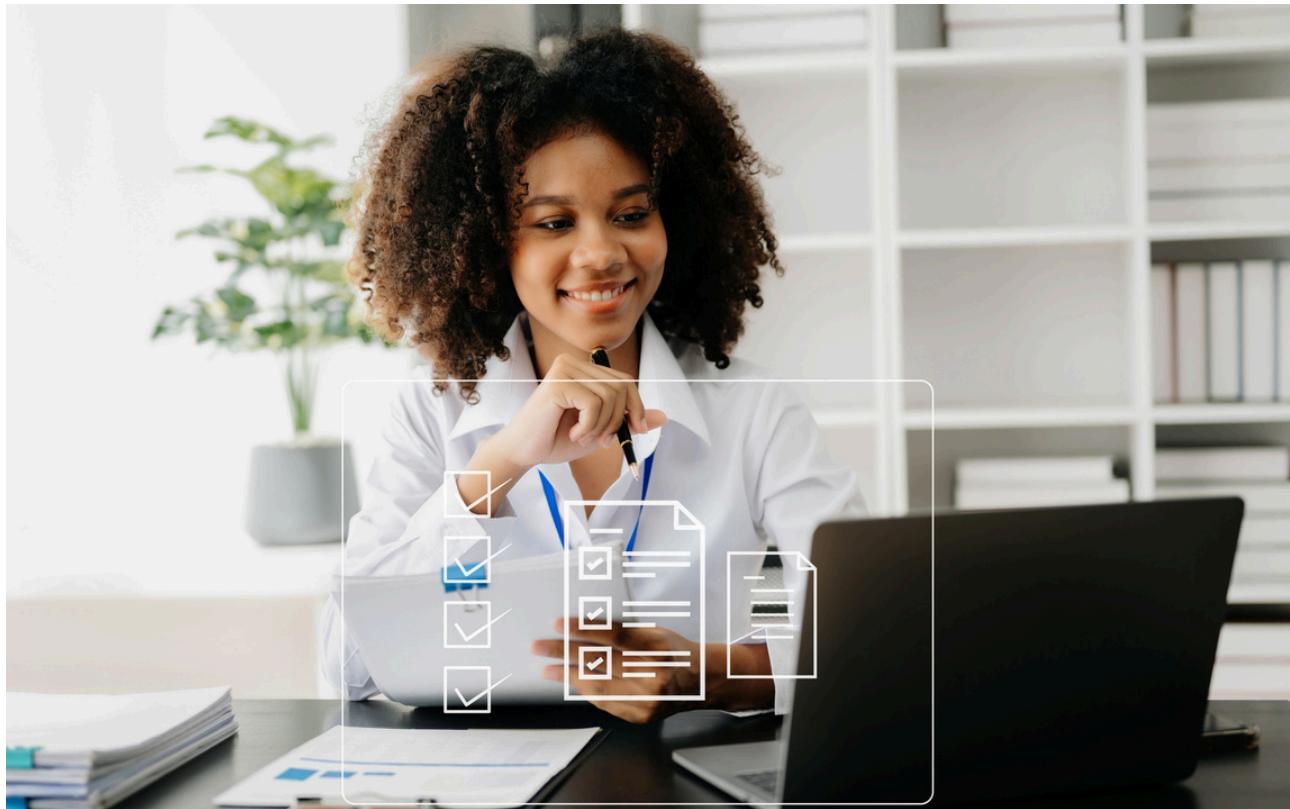
Pero no te preocunes, ofrecemos **sesiones de coaching individuales y personalizadas** para ayudarte con el proceso de certificación. Puede asistir a nuestro horario de oficina de coaching en línea el primer jueves de cada mes o enviarnos un correo electrónico a coaching@tcomtraining.com y uno de nuestros coaches se comunicará con usted con comentarios sobre recursos sobre cómo lograr esa puntuación de .70.

Preguntas y Preocupaciones expresadas con frecuencia

Poner la información de la herramienta en el registro informático es lento y difícil.

Es muy posible que eso sea cierto, pero no tiene nada que ver con la herramienta. Habla con el personal de tu sistema de información o de la plataforma/Historia Clínica Electrónica que estés utilizando. Sólo ellos pueden arreglarlo.

El grupo TCOM decidió desde el principio no entrar en el negocio del software. Es un negocio y debe capitalizarse y pagarse adecuadamente y esa no es la habilidad ni el objetivo principal de la colaboración TCOM. Por lo tanto, permitimos que cualquier empresa de software incluya herramientas TCOM en su plataforma siempre que cumplan con nuestros estándares éticos de uso. Esos estándares están disponibles si los necesitas.



¿Otras inquietudes o consultas no enumeradas aquí?

Si tiene otras preguntas o necesita más ayuda sobre dónde encontrar las respuestas sobre capacitación, implementación o soporte TCOM, comuníquese con nosotros a través del email: info@hablemostcom.org.

Estaremos encantados de ayudarle.

Gracias por todo el trabajo que hace por otros